

Sedința publică de la 4 septembrie 1968

.....  
In ședința de la 27 august 1968, s-a luat în examinare  
recursul în supraveghere declarat de Procurorul General împotriva  
sentințelor nr.2060 din 11 sept.1954 și nr.1423 din 14 oct.1955  
ale Tribunalului Militar Teritorial București și deciziilor nr.2500  
din 15 dec.1954 și nr.2570 din 31 dec.1955 ale Tribunalului Militar  
pentru unitățile M.A.I. privitor pe inculpații.....  
ARGHEL CONSTANTIN(fiul lui Alexandru și Paraschiva, născut la 10 au-  
gust 1914 în comuna Vilcele, județul Constanța, căsătorit, de profesie  
radiotelegrafist, cu ultimul domiciliu în Constanța, Str.Panait Mo-  
șoiu Nr.34).....

In lipsa inculpaților care nu s-au citat.  
Procurorul a pus concluzii pentru admiterea recursului  
în supraveghere astfel cum este formulat.

**T r i b u n a l u l**

Avind nevoie de timp spre a delibera, a amânat pro-  
nunțarea pentru sâmbătă 4 septembrie 1968 când,

**D E L I B E R I N D**

asupra recursului în supraveghere, din actele dosarului constatâ  
următoarele :

Prin sentința nr.2060 din 11 sept.1954 a Tribunalului  
Militar Teritorial București au fost condamnați astfel :

.....  
A R G H E L C O N S T A N T I N ..... la pedepse între  
3 ani temniță grea și 20 ani muncă silnică precum și la confiscarea  
averii, toți pentru infracțiunea de trădare de patrie prevăzută de  
art.190 C.pen. ....

In urma recursurilor declarate de inculpat cît și de  
Procuratură, Tribunalului Militar pentru unitățile M.A.I. prin deci-  
zia nr.2500 din 15.XII.1954, a casat sentința în privința inculpa-  
ților .....  
ARGHEL CONSTANTIN ..... și a trimis cauza  
spre o nouă judecată.

Tribunalul Militar Teritorial București, judecînd  
cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, prin sentința  
nr.1423 din 14 oct.1955 a condamnat pe 8 din cei 9 inculpați după  
cum urmează : .....  
ARGHEL CONSTANTIN ..... la cîte 10 ani muncă sil-  
nică, 6 ani degradare civică și confiscarea averii, toți pentru  
infracțiunea de trădare de patrie prevăzută de art.190 c.pen. cu  
aplicarea art-157 și 25 c.pen.;

Inculpații, .....  
au declarat ~~recurs~~ recurs împotriva acestei sentințe iar Tribunalul Mili-  
tar pentru unitățile M.A.I., prin decizie nr.2570 din 31.XII.1955

se respinge recursurile inculpaților recuzanți. . . . .  
In considerentele hotărârilor prin care inculpații au fost definitiv condamnați s-a reținut că aceștia au săvârșit următoarele fapte :

Inculpații . . . . .  
ANGHEL CONSTANTIN, în perioada 1951-1953, cu ocazia staționării vaselor pe care erau îmbarcați în diverse porturi din străinătate : Hartlepool, Istanbul, Tomogosta, Bevruth, au luat legătură cu comuniști fugari români și alte persoane aflate în slujba serviciului de spionaj străin, cărora le-a transmis informații despre țara noastră.

. . . . .  
ANGHEL CONSTANTIN, radiotelegrafist pe un vas, a furnizat informații privind situația economică a țării alt și despre instalațiile și lucrările ce se efectuează în portul Constanța.

. . . . .  
Prin recursul în supraveghere se susține că faptele referitor la transmiterea, de către inculpați a unor informații despre țara noastră, nu sînt dovedite și chiar dacă ar fi fost dovedite nu constituie infracțiunile reținute în sarcina lor întrucît marea majoritate a informațiilor, ce se pretinde că au fost transmise agenților străini, nu erau date secrete și nici nu lezau apărarea sau securitatea statului.

. . . . .  
In concluzie se cere achitarea inculpaților pentru aceste infracțiuni.

Examinînd actele dosarului se constată următoarele :

In faza urmăririi penale inculpații au făcut declarații de recunoaștere a faptelor imputate.

Cu ocazia primei judecări . . . . .  
ANGHEL CONSTANTIN, . . . . ., au negat săvârșirea faptelor privind transmiterea de informații lor ceilalți inculpați le-au recunoscut numai în parte.

La rejudecarea celor 9 inculpați, nici-unul nu a mai recunoscut comiterea faptelor arătînd că stîl în cursul urmăririi penale cit și cu prilejul primei judecări, au fost detestabili, de către unii anchetatori și prin metode abusive, să recunoască fapte și împrejurări ce nu corespund adevărului.

Aceleași susțineri le-au repetat inculpații și în memoriile de recurs cit și în cererile de revizuire a procesului.

Martorii audiați în faza anchetei cit și în instanță nu au făcut relatări care să confirme învinuirile.

In lipsa altor probe, care să facă dovadă că inculpații au transmis informațiile la care se referă hotărârile etacate, nu mai recunoașterile acestora făcute la anchetă, dar retractate apoi în instanță, nu putea constitui temel legal pentru susținerea vinovăției lor.

Date de relevat, în aceeași timp că mare parte din informațiile ce se pretinde că le-au transmis inculpații agenților străini, nu conțineau date secrete și nici nu lezau apărarea sau securitatea statului în sensul art.190 și 215 c.pen., iar cele care ar fi fost susceptibile de a li se atribui acest caracter sînt prezentate într-o formă cit de generică încît nu se poate desprinde natura și semnificația lor.

In concluzie, urmasii a se admite recursul in suprave-  
ghere, a se case hotaririle atacate si, in baza art.4 partea I-a  
pet.1 c.pr.pen., a se pronunța achitarea inculpatilor pentru in-  
fracțiunile prevăzute de art.190 c.pen.

.....

Pentru aceste motive  
in numele poporului

**D E C I S I E :**

Admite recursul in supraveghere declarat de Procurorul  
General impotriva sentințelor nr.2060 din 11 sept.1954 și nr.1423  
din 14 oct.1955 ale Tribunalului Militar Teritorial București și  
decisiilor nr.2560 din 15.XII.1954 și nr.2570 din 31.XII.1955 ale  
Tribunalului Militar pentru unitățile M.A.II.

Casa în parte menționatele hotăriri și in baza art.  
4 partea I-a pet.1 c.pr.pen. achită pe inculpații .....

**ANGHEL CONSTANTIN** pentru infracțiunea prevăzută de art.190 c.pen.

Menține celelalte dispoziții ale hotăririlor casate  
parțial.

Pronunțată în ședință publică astăzi 4 sept. 1968.

Urmasii semnăturile

Conforma cu copia din dosarul Tribunalului

Councilor Juridic B.I.

Volodan Milian